

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
г. Сергиев Посад, МО

10 апреля 2017 года

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Сергеевой Л.В., при секретаре Аргуновой Е.А. рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» к Минайловой Людмиле Васильевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» обратилось в суд с иском к Минайловой Людмиле Васильевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома, принятое и оформленное протоколом № 1 от 25.01.2016 года.

Исковое заявление мотивировано нарушением инициатором Минайловой Л.В. порядка созыва, подготовки и проведения собрания, которое повлияло на волеизъявление участников собрания.

В соответствии с Положением о ГУ МО «ГЖИМО», ст. 181-2-181.5 ГК РФ, ст. 20,36-37,44-48,161-162 ЖК РФ истец просил суд признать недействительным решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома 13 по ул.Чайковского, Сергиев Посад оформленное протоколом № 1 от 25.05.2016 года.

В предварительное судебное заседание представитель истца Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» по доверенности Коровянский Н.А. не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не известил суд о наличии уважительных причин для неявки в судебное заседание, не ходатайствовал об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в его отсутствие. При таких обстоятельствах, суд признает причины неявки представителя истца в судебное заседание не уважительными и руководствуясь ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика Минайловой Л.В. по доверенности Смирнов Н.В. в предварительное судебное заседание явился, возражая против удовлетворения требований ГУ МО «ГЖИ МО» о признании недействительным решения общего собрания многоквартирного дома от 25.05.2016 года ходатайствовал о применении срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Пояснил, что ГУ МО «ГЖИ МО» было известно о проведенном общем собрании собственников многоквартирного дома по состоянию на 27.01.2016 года, что подтверждается извещением ООО «Респект-СП», направленным в адрес истца. Поскольку иск предъявлен 24.01.2017 года, т.е. с пропуском установленного ст. 46 ЖК РФ срока, просил суд в удовлетворении иска отказать.

Представители третьих лиц Администрации городского поселения Сергиев Посад, ООО «Респект-СП» в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом, суд руководствуясь ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных представителей третьих лиц.

Представитель третьего лица ООО «УН МосОблЭксплуатация» по доверенности Жигачева Д.А. в судебное заседание не явилась, представила заявление об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью в другом процессе.

Невозможность участия представителя юридического лица по причине занятости в другом судебном процессе не является уважительной причиной и безусловным основанием для отложения судебного заседания. При этом суд учитывает, что ответчик является юридическим лицом и не ограничен в возможности иметь несколько представителей, в связи с чем, суд признает причины неявки представителя третьего лица ООО «УН МосОблЭксплуатация» неуважительной и считает возможным рассматривать дело в его отсутствие в порядке, предусмотренном ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав стороны, изучив материалы гражданских дел, суд приходит к выводу о наличии оснований для оставления заявленных требований без удовлетворения.

В соответствии с п. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судом установлено, что Минайлова Л.В. является собственником квартиры № 48 в д. 13 по ул.Чайковского, Сергиев Посад (л.д.29 дело № 2-1276/17).

Решением общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома д. 13 по ул.Чайковского, Сергиев Посад от 25.01.2016 года проведенным в форме очно-заочного голосования был расторгнут договор управления с ООО «УН МосОблЭксплуатация», в качестве управляющей компании выбрано ООО «Респект-СП» (л.д.9-11 дело № 2-1276/17). Инициаторами проведения общего собрания собственников многоквартирного дома явилась Минайлова Л.В.

В соответствии с п. 3 ст. 181.2 ГК РФ, протокол общего собрания является документом, в котором фиксируются принятые на общем собрании решения. При этом протокол общего собрания не является сделкой.

Ни ГК РФ, ни другим законом не предусмотрен такой способ защиты права как признание недействительным протокола общего собрания либо иного другого документа.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 ЖК РФ, собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении.

В соответствии с п. 3 ст. 181.2 ГК РФ, о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно разъяснениям, данным в п. 112 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными пунктом 5 статьи 181.4 ГК РФ (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Судом установлено, что 27.01.2016 года в ГУ МО ГЖИ территориальный отдел № 3 было представлено уведомление ООО «Респект-СП» о том, что общество приступает к деятельности по управлению многоквартирным жилым домом 13 по ул. Чайковского, Сергиев Посад с 01.03.2016 года.

23.03.2016 года в адрес ГУ МО «ГЖИ МО» поступило обращение Колесникова С.Г., на основании которого 21.04.2016 года была инициирована внеплановая проверка ООО «Респект-СП».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истцу должно было быть известно об оспариваемом решении общего собрания 27.01.2016 года (в день его получения территориальным отделом № 3). Исковое заявление в суд было предъявлено 21.09.2016 года, определением Сергиево-Посадского городского суда от 22.12.2016 года оставлено без рассмотрения в связи с неявкой дважды в судебное заседание представителя ГУ МО «ГЖИ МО».

С иском об оспаривании решения общего собрания от 25.01.2016 года ГУ МО «ГЖИ МО» обратилось в суд впервые 21.09.2016 года (т.е. уже по истечении срока установленного для оспаривания решения суда), оставлением указанного иска без рассмотрения явились бездействия самого истца. С аналогичным иском, в общем порядке, истец вновь обратился 24.01.2017 года.

В соответствии со ст. 204 ГК РФ, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

В пункте 3 статьи 204 ГК РФ содержится правило об увеличении после оставления иска без рассмотрения неистекшей части срока исковой давности. Если такая часть данного срока составляет менее шести месяцев, то она увеличивается до шести месяцев. Указанное увеличение не происходит в случаях, когда основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) самого истца.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения срока исковой давности, что в силу положений ст. 199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований об оспаривании решения общего собрания многоквартирного дома.

Руководствуясь ст. 46 ЖК РФ, ст. 181.4, 199, ГК РФ, ст. 152, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» к Минайловой Людмиле Васильевне о признании недействительным решения общего собрания собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, Сергиев Посад, ул. Чайковского, д. 13 оформленного протоколом № 1 от 25.01.2016 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд, в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд Московской области.

Судья подпись

Л.В. Сергеева

Решение в окончательном виде изготовлено 13.04.2017 года

Судья

подпись

Л.В. Сергеева

