

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе: председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей

Воронко В.В., Фоминой Н.И.,

при секретаре Архиповой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 января 2017 года  
апелляционную жалобу ГУ МО «Государственная жилищная инспекция  
Московской области» на решение Сергиево-Посадского городского суда  
Московской области от 07 сентября 2016 года по делу по иску ГУ МО  
«Государственная жилищная инспекция Московской области» к  
Масленникову Павлу Сергеевичу, ООО «Респект-СП» о признании решений  
общего собрания собственников помещений многоквартирного дома  
недействительными,

заслушав доклад судьи Воронко В.В.,

объяснения представителя Масленникова П.С.,

### УСТАНОВИЛА:

ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области»  
обратилась в суд с иском к Масленникову П.С., ООО «Респект-СП» о  
признании недействительными решений общего собрания собственников  
помещений многоквартирного дома по адресу: Московская область,  
г.Сергиев Посад, ул.Инженерная, д.10, принятое в форме очно-заочного  
голосования и оформленное протоколом от 25.11.2015.

Решением суда иск ГУ МО «Государственная жилищная инспекция  
Московской области» оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ГУ МО «Государственная жилищная  
инспекция Московской области» ставит вопрос об отмене решения суда.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы  
апелляционной жалобы, не усматривает оснований для отмены решения.

Согласно материалам дела 25.11.2015 состоялось общее собрание  
собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Московская  
область, г.Сергиев Посад, ул.Инженерная, д.10, в форме очно-заочного  
голосования. Инициатором собрания являлся Масленников П.С.

25.11.2015 между собственниками помещений многоквартирного дома и  
ООО «Респект-СП» на основании оспариваемого решения общего собрания  
заключен договор управления данным домом.

В ходе рассмотрения дела доводы истца о несоблюдении  
установленного законом порядка созыва, подготовки и проведения  
оспариваемого собрания, а также о ненадлежащем оформлении протокола  
общего собрания – не нашли подтверждения.

Судом достоверно установлено, что в оспариваемом голосовании приняли участие лица, которым всего принадлежит 1 387,50 кв.м. жилой площади дома, что больше половины его жилой площади, равной 2 540 кв.м.

Таким образом, установленный законом необходимый кворум для решения поставленных на голосование вопросов имелся.

При таких обстоятельствах правовые основания для признания указанного решения общего собрания – отсутствуют.

Выводы суда соответствуют положениям ст.ст. 45-48, 20, 181.2, 181.4 ЖК РФ.

Доводы, изложенные истцом в апелляционной жалобе, опровергаются выводами суда, в целом сводятся к субъективному толкованию обстоятельств дела, направлены на переоценку исследованных судом доказательств, оснований для чего у судебной коллегии не имеется.

Судом верно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным доказательствам дана надлежащая оценка, правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не допущено.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 07 сентября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

